Российский научный журнал. – 2009. – № 4 (11). – С. 77-89.

АКАДЕМИЯ СОЦИАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

УДК 159.92:015.7
ББК 88.2

ПСИХИКА И ПСИХИЧЕСКИЕ ПРОЦЕССЫ: ЕДИНАЯ СИСТЕМА ПСИХОЛОГИЧЕСКИХ ПОНЯТИЙ ОБЩЕЙ ПСИХОЛОГИИ

Кандидат психологических наук А.Ф. Корниенко

Раскрывается биологическое значение психики как особой формы отражения действительности, в соответствие с которым формулируются новые определения психики и психического процесса. Уточняются в связи с этим определения основных видов психических процессов (познавательных, эмоциональных и волевых), а также дается общая классификация отдельных психических процессов с указанием специфики отражаемого в них содержания действительности. Приводится схема, иллюстрирующая соотношение и динамику эволюционного развития психики и психических процессов. Предлагаются определения понятий "сознание", "осознание", "сознательное" и "бессознательное", которые в совокупности с определениями психики и психических процессов образуют основу для построения единой системы психологических понятий.

Ключевые слова
Психика, психические процессы, эволюция психических форм отражения, система психологических понятий.

Проблемы определения центрального для психологии понятия "психика" и построения на его основе единой системы психологических понятий, неоднократно поднимались в отечественной психологии, в частности, в работах К.К. Платонова [20], А.Н. Леонтьева [16], А.В. Петровского и М.Г. Ярошевского [19], Н.И. Чуприковой [21, 22]. Однако до сих пор удовлетворительных решений этих проблем нет. Нет ни общепризнанной системы психологических понятий, ни единой, общепризнанной теории психических процессов. Как отмечает Н.И. Чуприкова, "психология всегда испытывала немалые трудности в определении своего предмета, они существуют и по сей день… Однако все трудности начинаются тогда, когда поднимается вопрос о том, что же такое психика" [21. С. 104].

В качестве основных положений, касающихся сущности психики, обычно выделяются следующие:

1. Психика возникает на определенной стадии эволюционного развития живой материи, живых организмов.

2. Психика является особым свойством (функцией) высокоорганизованной материи – мозга.

3. Психика выполняет функции отражения действительности и регуляции адекватного приспособительного поведения живого организма.

Казалось бы, указаны наиболее существенные характеристики психики, которые принимаются практически всем психологическим сообществом. Так почему в психологии до сих пор сохраняются проблемы и с определением понятия "психика", и с определением составляющих ее структуру и обеспечивающих реализацию ее функций психических процессов? Почему до сих пор ученые не могут прийти к согласию в решении проблемы соотношения психических и физиологических процессов?

Существуют и другие вопросы "Почему?", касающиеся проблем в понимании психики и психических процессов. Например, почему в структуру познавательных психических процессов включается *речь*, которая является видом *деятельности*, поскольку характеризуется наличием *цели* и *мотива*? Почему *сознание*, которое считается высшим уровнем развития психики и результатом которого является формирование образ "Я" в психике человека, не рассматривается как психический процесс? Почему в определении эмоции как эмоционального психического процесса используется понятие "переживание", которое также характеризует эмоциональный психический процесс, а при описании отдельных эмоций понятие "эмоциональный процесс" заменяется понятием "эмоциональное состояние"? Почему к волевым процессам, которые относятся к категории психических процессов, не применимо понятие "отражение", если ключевым понятием в определениях психики и психического процесса является именно это понятие?

Что же такое есть или чего такого нет в приведенных выше положениях, что не позволяет сформулировать удовлетворяющее всех определение психики и начать построение единой теории психических явлений и единой системы психологических понятий?

Рассуждая о причинах, тормозящих становление психологии как теоретической науки, В.М. Аллахвердов высказывает мысль о том, что возможно "все до сих пор созданные концепции психики содержат какой-то общий порок. Поэтому следует найти то общее, что содержится во всех психологических концепциях, и попробовать от него отказаться" [1. С. 5]. В качестве такого "общего", от которого следует отказаться, В.М. Аллахвердов указывает признаваемое всеми положение о функциях психики. "Практически все – даже во всем остальном не совместимые друг с другом – психологические школы, – пишет В.М. Аллахвердов, – предполагают, что психика (а, в конечном счете, и сознание) предназначена для отражения действительности и регуляции деятельности… Но, может быть, все-таки именно эта привычная банальность и неверна? Психологика отказывается от этого привычного взгляда, полагая, что как отражение, так и регуляция деятельности осуществляются организмом автоматически, и психика для этого вовсе не нужна" [1. С. 5].

Смело! Но, на наш взгляд, нецелесообразно. Причина проблем психологии не в том, что исходные положения неверны, а в том, что они носят чрезвычайно широкий, обобщенный характер и нуждаются в уточнении. Это касается, прежде всего, второго положения, которое содержит неопределенность, выраженную словом "особым". О каком особом свойстве или функции мозга идет речь? В чем эта особенность выражается?

Ответ на этот вопрос, как нетрудно заметить, кроется в содержании третьего положения. Если объединить второе и третье положения и опустить несущественные детали, то получим классическое, ставшее "банальным" определение: "Психика – это свойство (функция) мозга, которое обеспечивает отражение действительности и регуляцию адекватного приспособительного поведения живого организма". В этом определении не вызывают никаких сомнений первая часть (о том, что психика – это свойство

мозга) и третья часть (в которой говорится о регуляции адекватного приспособительного поведения живого организма). Несомненно, процесс эволюции живых организмов выражается, прежде всего, в совершенствовании механизмов, обеспечивающих повышение адекватности приспособительного поведения, что, в свою очередь, связано с появлением и развитием нервной системы и мозга. Наиболее слабым местом оказывается та часть положения, в котором утверждается, что психика есть свойство мозга, обеспечивающее отражение действительности. Собственно именно это утверждение и ставит под сомнение В.М. Аллахвердов.

В чем же слабость данного утверждения и как эту слабость можно устранить, не отвергая сути утверждения? А суть утверждения в том, что психика рассматривается как форма отражения. Во всех концепциях психики ключевым понятием является именно понятие "отражение". Однако есть разные формы отражения. Как указывает К.К. Платонов, "различают три основные формы отражения: физическую, физиологическую и психическую" [20. С. 36].

Понятие о психике как особой форме отражения

Рассмотрим простейший случай взаимодействия организма с окружающей его внешней средой, которое выражается в наличие воздействий на организм и ответных реакций организма на поступающие воздействия.

Известно, что любое внешнее воздействие *S*, имеющее для организма жизненно важное значение, всегда вызывает появление во внутренних структурах организма определенных изменений ΔV в биохимических или физиологических процессах. Эти изменения, в свою очередь, обусловливают появление определенной реакции *R* организма в ответ на оказываемое на него воздействие. В результате взаимодействие организма и среды можно описать соотношением

$$S \rightarrow \Delta V \rightarrow R \qquad (1)$$

И вот здесь необходимо отметить два момента:

1) Изменения ΔV в биохимических или физиологических процессах, вызываемые внешним воздействием *S*, можно рассматривать как биохимическую или физиологическую форму отражения данного воздействия.

2) Реакция *R* организма на воздействие *S* возникает вследствие не прямого действия внешнего воздействия, а вследствие изменений ΔV в биохимических или физиологических процессах, которые являются отражением этого воздействия.

Простейшей формой физиологического отражения и соответствующей реакции организма на воздействие считается раздражимость. Более сложной формой отражения и, соответственно, более сложной формой реагирования организма является чувствительность [16]. По определению А.Н. Леонтьева, чувствительность, оставаясь "известной формой раздражимости", представляет собой ее "качественно своеобразную форму" [16. С. 149]. С появлением чувствительности у организмов появляется возможность к опосредованному отражению биотических воздействий за счет отражения, так называемых, абиотических воздействий и возможность регуляции поведения на основе приобретаемого индивидуального опыта.

Однако, хотя чувствительность и обеспечивает более сложную форму поведения организма, она по-прежнему остается ориентированной на те же биотические воздействия. Да и механизм отражения тот же – отражаются параметры непосредственно действующего раздражителя с той лишь разницей, что в раздражимости отражаются особенности биотического воздействия, а в чувствительности – абиотического. Поэтому, как уже было отмечено нами ранее [11], чувствительность не следует относить к

психическим формам отражения. Ставить знак равенства между чувствительностью и ощущением, которое считается элементарной формой психического отражения, представляется нам нецелесообразным.

Если чувствительность не является психической формой отражения, значит ощущение – не есть чувствительность. Но тогда что такое ощущение как психическая форма отражения?

Биологический смысл появления особой психической формы отражения и, соответственно, ответ на вопрос о том, что такое психика и ощущение как ее простейшая форма, имеет смысл искать, исходя из анализа биологического смысла чувствительности и того, что чувствительность, как физиологическая форма отражения, не может обеспечить организму.

Биологический смысл чувствительности и ее преимущество по сравнению с раздражимостью наиболее ярко проявляются в ситуациях, когда абиотическое воздействие, связанное с биотическим, возникает с небольшим опережением во времени относительно последнего. В этом случае реакция организма на биотическое воздействие начинается до его фактического появления, и организм оказывается заранее подготовленным к необходимой форме реагирования. При этом возникает эффект опережающего отражения действительности.

Появление аналогичного эффекта в биохимических процессах у простейших организмов было показано П.К. Анохиным [2]. Саму же способность к опережающему отражению действительности П.К. Анохин предложил рассматривать в качестве основного признака психики. Однако эффект опережающего отражения не есть опережающее отражение. На самом деле никакого опережающего отражения нет ни у простейших организмов, ни у организмов, обладающих способностью к чувствительности. И в том, и в другом случаях имеет место опережающая реакция. У организмов не формируется образ будущего. Они не получают знание о том, что будет. Они лишь воспроизводят реакцию, приобретенную в прошлом индивидуальном опыте, в расчете на ту связь между абиотическим и биотическим воздействиями, которая была в прошлом. Для получения знаний о будущем, которого еще нет, ни механизмов раздражимости, ни механизмов чувствительности недостаточно. Для этого нужны принципиально иные механизмы. Вот их-то мы и предлагаем называть "психическими". И именно для их реализация в живых организмах в процессе эволюции постепенно возникает нервная система и появляется мозг. Таким образом, *под психикой предлагается понимать свойство мозга, которое обеспечивает не отражение действительности, которая есть "здесь и сейчас", а отражение той действительности, которая будет, которая по отношению к "настоящей" действительности выступает как "будущая" действительность.*

Каковы же механизмы отражения "будущей" действительности и в чем биологический смысл таким образом понимаемой психики?

Допустим, имеется живой организм, и в момент времени $t = t_1$ он находится в некоторой ситуации C_1. Поскольку ситуация C_1 существует как ситуация "настоящего", существует и множество непосредственных воздействий, оказываемых на организм. Эти воздействия в силу наличия механизмов раздражимости и чувствительности вызывают определенные изменения в биохимических и физиологических процессах организма, которые, будучи отражением соответствующих воздействий, образуют в совокупности систему знаний о существующей ситуации. Данную систему знаний можно обозначить как C_1'.

Допустим далее, что на основе знаний C_1', начинается построение организмом поведения R, рассчитанного на ситуацию C_1.

Поскольку на получение знаний C_1' о ситуации C_1 и использование этих знаний для построения поведения R требуется определенное время Δt, исходная ситуация C_1 за это время может измениться, и к моменту реализации поведения организм может оказаться совсем в другой ситуации – ситуации C_2. В результате поведение организма, рассчитанное на ситуацию C_1, по отношению к новой ситуации C_2 будет неадекватным.

Чтобы поведение организма в ситуации нового "настоящего" (в ситуации C_2) было адекватным, оно должно строиться на основе знаний именно об этой ситуации, то есть на основе знаний C_2', а не C_1'. И эти знания необходимо получить до возникновение самой ситуации C_2. Значит, организм должен обладать не только механизмом чувствительности к воздействиям, характеризующим ситуацию объективной действительности (ситуации C_1), но и механизмом отражения ситуации ближайшего будущего этой действительности (ситуации C_2). А это значит, что он должен обладать способностью к получению знаний не только о том, что есть и оказывает непосредственное воздействие, но и о том чего нет, и что в силу своего отсутствия не может оказывать на организм никакого воздействия. *Способность организма к получению знаний о несуществующем пока ближайшем будущем действительности и есть, по определению, психика.*

Получение знаний C_2' о ситуации C_2 осуществляется на основе, с одной стороны, знаний C_1' об исходной ситуации C_1, как ситуации "настоящего", и, с другой стороны, знаний C_0' о ближайшем прошлом C_0 этого настоящего. Алгоритм получения необходимых знаний C_2' описывается следующим соотношением [10]

$$C_2' = C_1' + (C_1' - C_0') \qquad (2)$$

Схема, иллюстрирующая данное нами определение психики и формирование на ее основе адекватного поведения организма в условиях изменяющейся действительности, представлена на рис. 1.

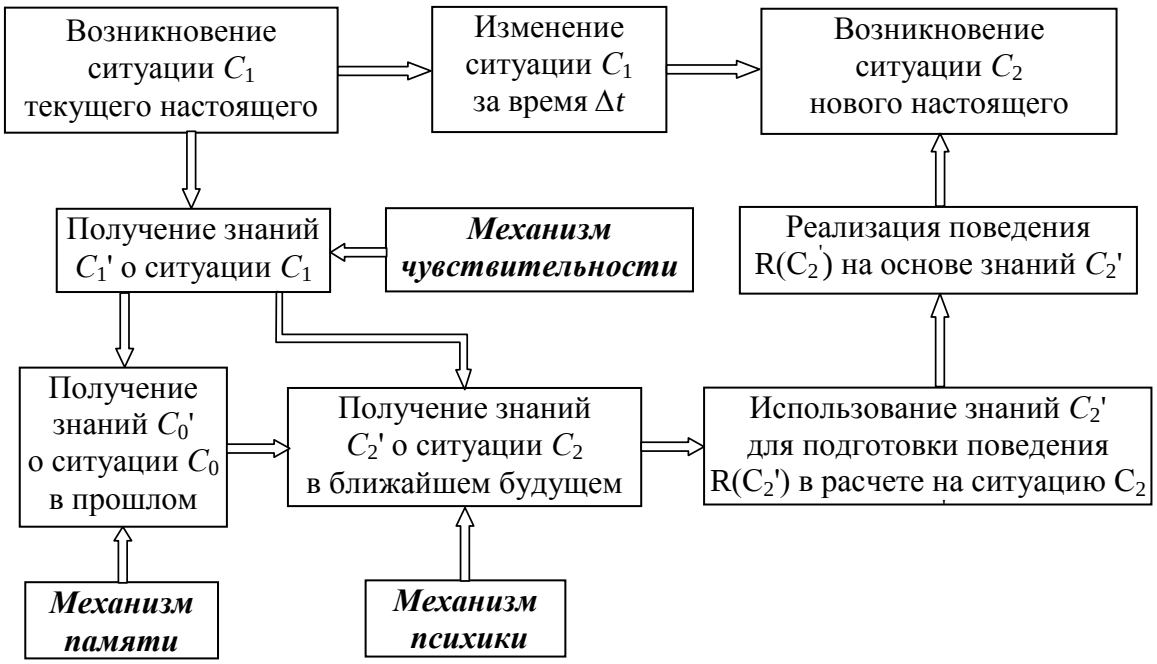


Рис. 1. Обеспечение адекватности поведения организма в изменяющейся действительности за счет механизмов психики.

Понятие о психическом явлении

Организм, находясь в определенной ситуации действительности, так или иначе, вступает во взаимодействие с имеющимися в этой ситуации объектами. Взаимодействуют между собой и сами объекты. Очевидно, что характер взаимодействия и в том, и в другом случаях определяется особенностями взаимодействующих объектов. Для обозначения отдельной особенности объекта, определяющей характер взаимодействия с ним других объектов, можно использовать понятие "свойство". *Свойство объекта* – это его способность к определенному виду взаимодействия с другими объектами. "Всякое свойство, - отмечает А.Н. Леонтьев, - раскрывает себя в определенной форме движения материи, в определенной форме взаимодействия. Изучение какого-нибудь свойства и есть изучение соответствующего взаимодействия" [16. С. 158]. Именно во взаимодействии и благодаря взаимодействию свойство объекта проявляет себя, возникает "явление" свойства миру и, в том числе, субъекту познания этого мира. Отсюда следует, что *явление* – это не что иное, как взаимодействие объектов. Разные явление представляют собой разные взаимодействия разных объектов.

Явления (взаимодействия) могут иметь место в разных ситуациях и в разных условиях действительности. Если явления происходят в природе с природными объектами, то они обычно называются *природными явлениями*. Явления, происходящие в социальной среде и представляющие собой взаимодействия между социальными объектами – людьми, называются *социальными явлениями*.

Что же представляют собой психические явления?

Очевидно, *психические явления – это явления, которые происходят в психике.* Здесь следует отметить, что, используя предлог "в", мы наделяем психику свойствами объемности и протяженности, которыми обычно характеризуются материальные системы. Чтобы избежать понимания психики как материальной протяженной субстанции, следует рассматривать ее не как отдельно взятое особое свойство мозга, а как определенное множество таких особых свойств. Тогда в качестве элементов этого множества или объектов, находящихся *в психике*, можно рассматривать *психические образы* или *знания* об особенностях объектов и явлений ближайшего будущего объективной действительности, а также *психические процессы*, результатами которых эти образы являются. Собственно, психические процессы и есть те психические явления, которые происходят в психике.

Понятие о психическом процессе

Как отмечалось нами ранее [14], для осуществления адекватного поведения в ситуации ближайшего будущего объективной действительности организм должен иметь возможность получать три типа знаний:

а) знания о содержании ситуации ближайшего будущего, объектах и явлениях, которые могут быть в этой ситуации;

б) знания о степени значимости для организма ситуации ближайшего будущего в целом или ее отдельных объектов и явлений;

в) знания о действиях, которые организм может или должен осуществить в ситуации ближайшего будущего по отношению к значимым для него объектам и явлениям.

Поскольку указанные типы знаний могут быть представлены в организме лишь в форме соответствующих нейрофизиологических эквивалентов, следует выделить три типа соответствующих нейрофизиологических процессов, протекающих в нервной системе организма. Учитывая, что эти процессы обеспечивают получение знаний о различных аспектах ближайшего

будущего объективной действительности, каждый из них имеет прямое отношение к понятию "психика". Фактически каждый из них обладает свойством, которое по определению называется "психикой", и каждый из них характеризуется наличием двух составляющих: а) *материальной*, связанной с потоками нервных импульсов, с биохимическими и электрофизиологическими процессами в нервных клетках, и б) *информационной*, связанной с процессами отражения, получения определенных знаний о ближайшем будущем действительности. Эту информационную составляющую нейрофизиологического процесса мы и предлагаем называть психическим процессом.

Таким образом, *психический процесс* можно определить как *информационную составляющую нейрофизиологического процесса, протекающего в мозгу, содержанием которой является субъективное отражение определенных особенностей ситуации ближайшего будущего объективной действительности*. При таком определении психического процесса нейрофизиологический процесс, протекающий в мозге и выполняющий функцию отражения ближайшего будущего объективной действительности, предстает в единстве "физиологического" (материального) и "психического" (информационного).

Что касается понятия психического процесса как информационного, то данная концепция успешно развивается в работах как зарубежных исследователей [24], так и отечественных [5, 6, 7]. "Нам думается, – пишет Д.И. Дубровский, – что трактовка психических явлений как информационных процессов, осуществляемых головным мозгом, открывает весьма широкие методологические возможности для разработки проблемы «сознание и мозг»" [6. С. 10]. Идея информационного синтеза мозговых процессов, как основы психических явлений, получила эмпирическое подтверждение в психофизиологических исследованиях А.М. Иваницкого. Как утверждает автор, "синтез двух видов информации – наличной и извлекаемой из памяти – и составляет тот ключевой механизм, который лежит в основе ощущения как феномена уже не физиологического, а психического уровня" [7. С. 205].

Определившись с общими понятиями "психика" и "психический процесс", мы можем перейти к определению различных видов психических процессов, составляющих структуру психики и обеспечивающих реализацию ее функций – функций отражения ближайшего будущего объективной действительности и регуляции на основе этого отражения адекватного приспособительного поведения организма в условиях непрерывно изменяющегося "настоящего".

Виды психических процессов

Анализ современной психологической литературы показывает, что выделение основных видов психических процессов и их классификация представляет собой не менее сложную проблему, чем общее определение сути "психического". Большинство психологов склонны выделять три вида психических процессов – познавательные, эмоциональные и волевые. При этом, как указывает А.Г. Маклаков [17], к познавательным процессам относятся: ощущение, восприятие, представление, память, воображение, мышление, речь и внимание. В качестве эмоциональных процессов обычно рассматриваются: аффекты, эмоции, чувства, настроения и эмоциональный стресс. Что касается волевых процессов, то к ним, по определению А.Г. Маклакова, относятся процессы, "которые наиболее ярко проявляются в ситуациях, связанных с принятием решений, преодолением трудностей, управлением своим поведением и др." [17. С. 24]. Однако в учебнике В.В. Никандрова [18] из состава познавательных процессов выводятся представления, воображение и внимание и на их основе

формируются дополнительные отдельные группы психических процессов: творческие (воображение, фантазирование) и аттенционные (внимание). Кроме того, в качестве отдельной группы выделяется группа мотивационных процессов. В перечне эмоциональных процессов, которые он называет "аффективными", оставляются лишь эмоции и чувства. К волевым процессам В.В. Никандров относит: борьбу мотивов, принятие и исполнение решений. Следует отметить, что в качестве критерия "размежевания" психических процессов В.В. Никандров указывает не особенности действительности, которые отражаются с их помощью (что было бы логично, поскольку психический процесс – это, прежде всего, процесс отражения), а "исполняемую функцию", в частности, особенность взаимодействия носителя психики (субъекта) с окружающей средой, которая обеспечивается тем или иным психическим процессом. Интегратором всех психических процессов В.В. Никандров, как и большинство психологов, считает сознание.

Оригинальная классификация психических процессов, основанная на понятие о психике как отражении действительности, предлагается Н.И. Чуприковой [22]. Задавшись вопросом "Что должно найти отражение в психике, чтобы поведение было адаптивным, а деятельность успешной?", Н.И. Чуприкова, в конечном счете, выделяет шесть групп психических процессов: 1) познавательные процессы; 2) потребности и мотивации; 3) эмоции и чувства; 4) речь; 5) воля; 6) память. В отличие от В.В. Никандрова Н.И. Чуприкова выводит из общепринятого перечня познавательных процессов речь и память и рассматривает их как особые группы психических процессов.

Однако особый интерес вызывает трактовка Н.И. Чуприковой волевых процессов или воли. Полагая, что "к этим процессам понятие отражения не применимо, они сами по себе ничего не отражают" [22. С. 8], Н.И. Чуприкова фактически лишает их статуса процессов психического отражения и сама себе противоречит. С одной стороны, она включает волю в число основных групп психических процессов, то есть процессов отражения, и, с другой стороны, считает, что к этим процессам понятие отражения не применимо. Волевые процессы Н.И. Чуприкова рассматривает как процессы, "которые согласуют между собой, координируют и интегрируют процессы отражения, имеющие разное содержание и разные источники" [Там же].

Как видим, проблемы с выделением и классификацией психических процессов достаточно существенные.

Поскольку традиционно выделяемые познавательные, эмоциональные и волевые процессы являются, прежде всего, процессами психическими, следует признать, что все они являются особыми свойствами мозга, связанными с мозговыми информационными процессами, с получением знаний о чем-то, что характеризует ситуацию ближайшего будущего объективной действительности.

Руководствуясь общим определением психического процесса и учитывая типы знаний, которые организм должен получить для осуществления адекватного поведения в условиях изменяющейся объективной действительности, мы предлагаем следующие определения основных видов психических процессов.

Познавательный психический процесс – это такое свойство мозга и протекающих в нем нейрофизиологических процессов, которое обеспечивает получение знаний о ближайшем будущем тех свойств объектов и явлений действительности, которыми они действительно обладают, то есть обладают независимо от нашего сознания, от особенностей нашей психики. Будучи представленными в нашем субъективном отражении в форме образов, объекты и явления действительности в результате процессов объективизации этих образов

наделяются особыми субъективными признаками и в таком субъективно модифицированном виде образуют наш, так называемый, "внутренний мир" или "внутреннюю картину мира". По отношению к внешнему объективному миру внутренняя субъективная картина мира, характеризуется определенной степенью адекватности. Чем выше адекватность отражения, тем более адекватно поведение. Нарушение адекватности отражения приводит, соответственно, к нарушению адекватности поведения.

В структуре познавательных психических процессов мы выделяем четыре процесса, которые отличаются по уровню сложности и которые, по существу, характеризуют уровни эволюционного развития психики. Это – ощущение, восприятие, мышление и сознание [8]. Кроме того, к познавательным процессам следует отнести еще два процесса, которые, по терминологии Л.М. Веккера [4], являются "сквозными", то есть присутствуют на каждом из четырех уровней развития психики. Это – память и воображение.

Ощущение как простейший познавательный психический процесс обеспечивает получение знаний о ближайшем будущем *отдельного свойства* объекта действительности при его непосредственном воздействии на орган чувств. В зависимости от вида воздействия и органа чувств можно говорить о таких видах ощущения как зрительное, слуховое, обонятельное, вкусовое, тактильное.

Восприятие – познавательный психический процесс отражения ближайшего будущего *отдельного объекта* действительности в совокупности его свойств при их непосредственном воздействии на органы чувств. Как и ощущение, процесс восприятия возникает при наличии непосредственных воздействий на органы чувств. Поэтому мы также можем говорить о таких видах восприятия как зрительное, слуховое, обонятельное, вкусовое и тактильное. В связи с тем, что объекты действительности характеризуются не только отдельными свойствами, отражаемыми в ощущениях, но имеют и пространственные характеристики (например, форму и удаленность), которые к тому же могут меняться со временем, выделяются особые виды восприятия – восприятие пространства, движения и времени.

Мышление – более сложный познавательный психический процесс, обеспечивающий получение знаний о ближайшем будущем *отдельной ситуации* объективной действительности в совокупности взаимосвязанных объектов и явлений, присущих данной ситуации. В мышлении отражаются связи между объектами и явлениями определенной ситуации ближайшего будущего действительности. Поскольку сами объекты действительности отражаются в психике в форме образов, отражение связей между ними представлено в психике в форме связей между образами. Данное обстоятельство позволяет определить мышление и как процесс образования связей между любыми образами, возникающими в психике в результате тех или иных психических процессов.

С понятием "мышление" непосредственно связано понятие "понимание". Как и мышление, *понимание* представляет собой *образование связей между образами*. Понять "что-то" – значит установить связи между образами, в которых представлены знания о "чем-то".

Сознание, являясь высшим уровнем развития психики, представляет собой особый вид познавательного психического процесса, присущего человеку [12, 13]. Специфика процесса сознания состоит в том, что он обеспечивает получение человеком знаний о самом себе как особом объекте действительности, обладающим психикой. В результате процесса сознания в психике человека образуется образ, который обычно называется образ "Я".

С понятием "сознание" неразрывно связаны понятия "осознавание" и "осознание", а также представления о сферах "сознательного" и "бессознательного".

Осознавание понимается нами как процесс образования связи образа "Я", являющимся результатом процесса сознания, с другими образами, возникающими в психике. *Осознание* – есть результат осознавания. Следует отметить, что осознание, будучи результатом образования связей между образами, возникающими в психике, подпадает под определение понятия "понимание". Фактически осознание есть частный случай понимания, в котором одним из связываемых образов является образ "Я". Аналогичным образом процесс осознавания является частным случаем процесса мышления, протекающего в психике человека с участием образа "Я".

Сфера"сознательного" (*"осознаваемого"*) представляет собой совокупность актуализированных в психике человека образов, которые имеют непосредственные связи с образом "Я". В эту же совокупность входит и сам образ "Я".

Сфера "бессознательного" (*"неосознаваемого"*) представляет собой совокупность образов в психике человека, не имеющих непосредственных связей с образом "Я". Данное понятие допустимо лишь по отношению к человеческой психике, где в силу наличия процесса сознания возможно существование образа "Я". В психике животных, не обладающих сознанием, не может быть ни сферы "сознательного", ни сферы "бессознательного" – у них есть просто сфера "психического".

В наглядной форме суть понятий "мышление" и "сознание", "понимание" и "осознание", "сознательное" и "бессознательное" представлены на рис. 2.

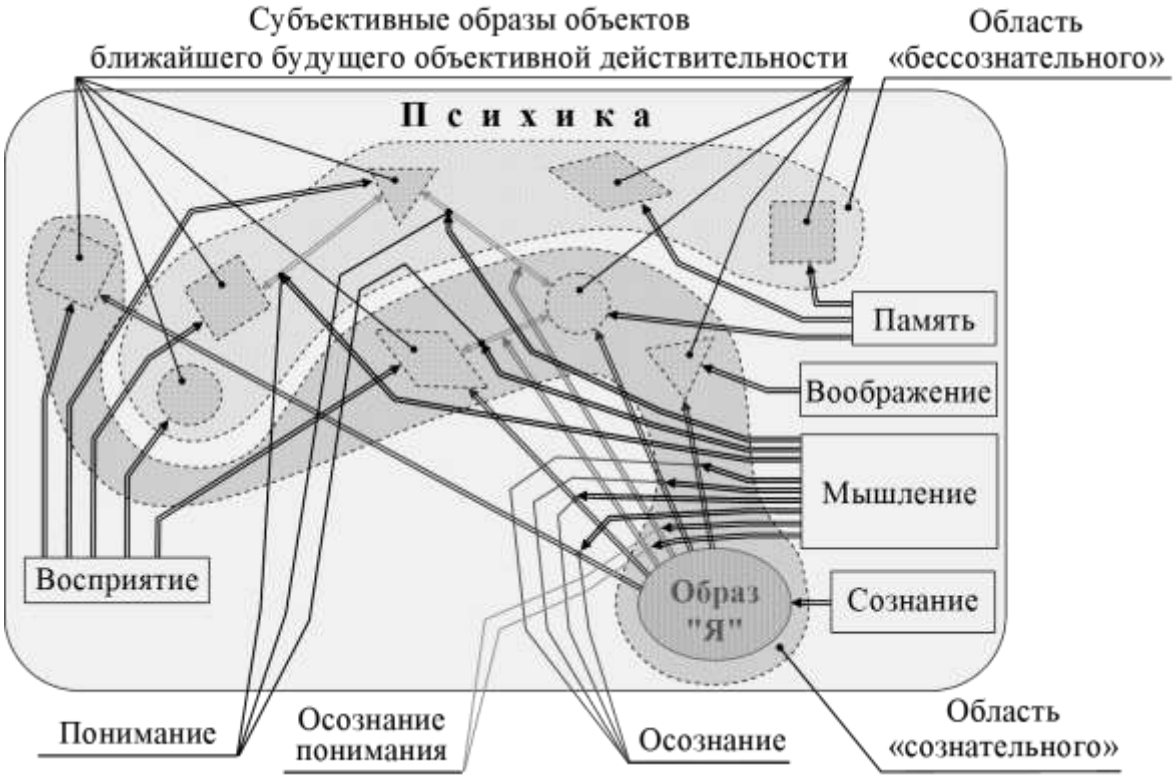


Рис. 2. Соотношение различных познавательных психических процессов, а также областей "сознательного" и "бессознательного" в психике человека.

В отличие от познавательных психических процессов э*моциональные процессы* обеспечивают получение знаний о значимости для субъекта объектов и явлений ближайшего будущего объективной действительности или их отдельных свойств. К эмоциональным процессам относятся процессы, обозначаемые понятиями "эмоция", "чувство" и "переживание" [9].

Эмоция – простейший эмоциональный психический процесс, который обеспечивает получение знаний о значимости того, что отражается в процессах ощущения и восприятия.

Чувство – более сложный эмоциональный психический процесс, обеспечивающий отражение субъективной значимости того, что отражается в процессах памяти, воображения и мышления.

Переживание – высший уровень развития эмоциональных психических процессов, связанный с наличием сознания и обеспечивающий отражение субъективной значимости того, что осознается, что составляет содержание сферы "сознательного".

Волевой психический процесс, также как познавательный и эмоциональный, является особым свойством мозга, и обеспечивает получение особых знаний о ситуации ближайшего будущего объективной действительности – знаний о тех формах поведения, возможность осуществления которых данная ситуация предоставляет данному субъекту. Понятие "волевой психический процесс" в какой-то степени соответствует понятию "эффорданс" (affordance), предложенному J.J. Gibson [23].

В силу отсутствия в психологии специальных терминов для обозначения разных видов волевых психических процессов, можно сказать, что существуют простые, сложные и сознательные волевые процессы.

Простой волевой процесс – процесс получения знаний о возможном продолжении в ситуации ближайшего будущего той формы поведения, которая уже осуществляется в настоящем. По существу, простой волевой процесс обеспечивает возможность организму непрерывной коррекции совершаемого им поведения с учетом происходящих изменений ситуации.

Сложный волевой процесс – процесс получения знаний о возможных формах поведения в ситуации ближайшего будущего без их непосредственного выполнения. Наличие сложного волевого процесса обеспечивает организму возможность: а) выбора одной из форм поведения, имеющихся в индивидуальном опыте; б) предварительной оценки адекватности и значимости возможных результатов поведения; в) выбора более эффективной формы поведения.

Сознательный волевой процесс – процесс получения знаний о возможных формах поведения в любой ситуации при наличии осознания, как особенностей ситуации, так и возможных в этой ситуации форм поведения и их возможных результатов.

Все три вида психических процессов – познавательные, эмоциональные и волевые – протекают одновременно в тесной взаимосвязи и взаимообусловленности. В совокупности, будучи определенным образом организованными, они обеспечивают адекватность поведения субъекта в условиях изменяющейся объективной действительности. Форма организации психических процессов представляет собой не что иное, как определенный вид *психического состояния* [15]. В качестве интегратора психических процессов, как следует из биологической сущности и назначения психики, выступает не сознание (как полагают многие психологи) и не воля (как считает Н.И. Чуприкова), а необходимость обеспечения адекватного поведения субъекта (носителя психики) в непрерывно изменяющихся условиях объективной действительности.

Порядок возникновения и соотношение различных видов психических процессов, как особых психических форм отражения действительности, на разных стадиях эволюционного развития психики, а также их соотношение с физиологическими формами отражения, представлены на рис. 3.

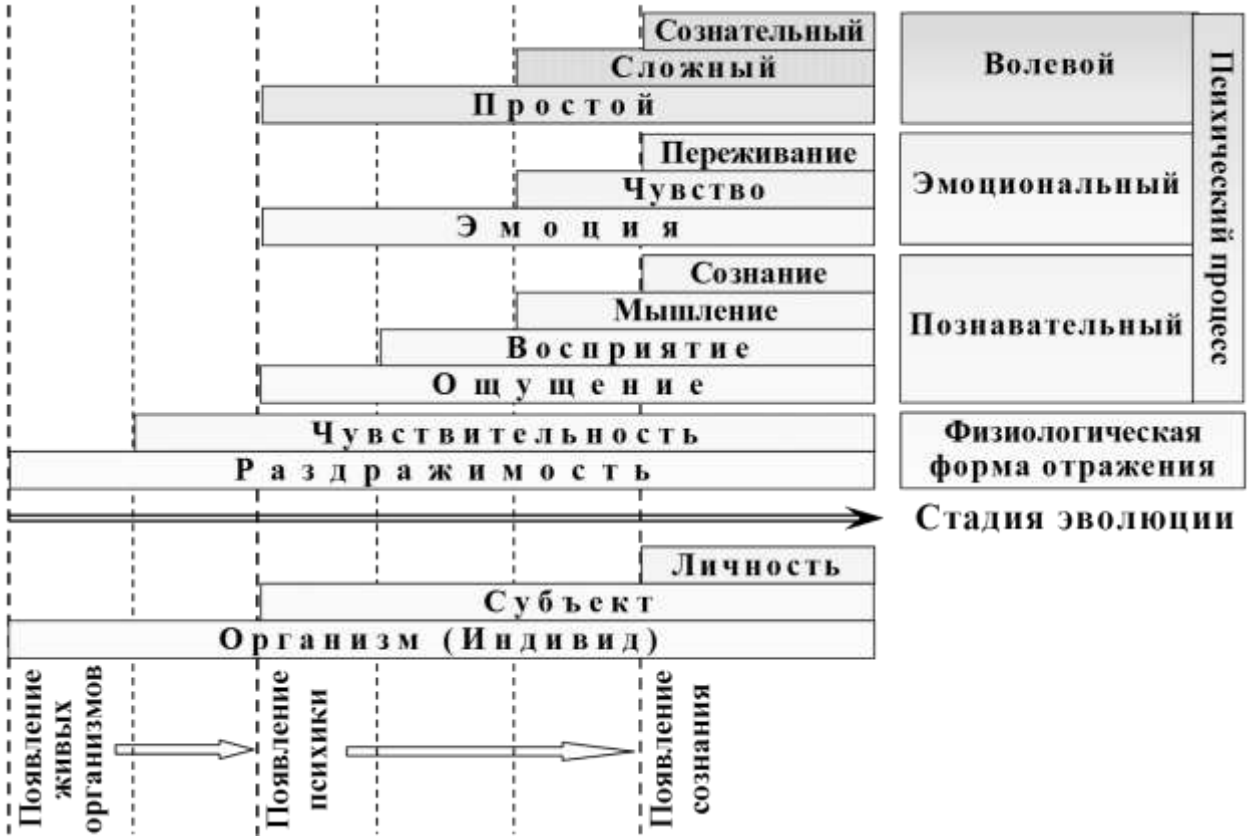


Рис. 3. Динамика эволюционного развития психических процессов как особых форм отражения действительности и их соотношение с физиологическими формами отражения на разных стадиях эволюции.

Кроме собственно динамики физиологических и психических форм отражения на рис. 3 дополнительно показано, что появление живых организмов можно соотнести с понятием "организм" (индивид), появление психики и психических процессов – с понятием "субъект", а появление сознания – с понятием "личность".

ПРИМЕЧАНИЯ

1. Аллахвердов В.М. Методологическое путешествие по океану бессознательного к таинственному острову сознания. – СПб.: Издательство "Речь", 2003.

2. Анохин П.К. Опережающее отражение действительности //Анохин П.К. Избранные труды. Философские аспекты теории функциональных систем. – М.: Наука. 1978. – С. 7-26.

3. Бехтерев В.М. Объективная психология. – М.: Наука, 1991.

4. Веккер Л.М. Психика и реальность: Единая теория психических процессов. – М.: Смысл; Per Se, 2000.

5. Дубровский Д. И. Информация, сознание, мозг: Монография. – М.: Высшая школа. 1980.

6. Дубровский Д.И. Психика и мозг: результаты и перспективы исследований //Психологический журнал. – 1990. – Т. 11. – № 6. – С. 3-15.

7. Иваницкий А.М. Психофизиология сознания //Психофизиология: Учебник для вузов /Под ред. Ю.И. Александрова. – СПб.: Питер, 2003. – С. 200-217.

8. Корниенко А.Ф. Структура психических процессов //Материалы 3-го Всероссийского съезда психологов. 25-28 июня 2003 года: В 8 т. – СПб.: Изд-во С.-Петерб. ун-та, 2003. – Т.IV. – С. 383-387.

9. Корниенко А.Ф. Общая теория эмоциональных психических процессов. – Казань: Изд-во ТГГПУ, 2005.

10. Корниенко А.Ф. Проблемы возникновения "психического" //Психологические исследования на кафедре практической психологии: Сборник статей. Вып.1 /Под ред. А.Ф. Корниенко. – Казань: ТГГПУ, 2005. – С.16-28.

11. Корниенко А.Ф. Чувствительность организма и "зачаточная форма психики" //Вестник КГПУ. – 2006. – № 5. – С.186-194.

12. Корниенко А.Ф. Проблемы сознания, осознания и самосознания //Психология сознания: современное состояние и перспективы. Материалы I Всероссийской конференции 29 июня – 1 июля 2007 г. – Самара: Изд-во «Научно-технический центр», 2007. – С. 61-63.

13. Корниенко А.Ф. Функция сознания в психике человека //Материалы IV Всероссийского съезда РПО. 18-21 сентября 2007 года. Т.1. Психология – будущему России. – Москва – Ростов-на-Дону: Изд-во "Кредо", 2007. – С. 124-125.

14. Корниенко А.Ф. Проблемы определения понятия "психика" //Российский психологический журнал. – 2008. – Т5. – №1. – С. 9-22.

15. Корниенко А.Ф. Сознательные и бессознательные психические состояния //Психология психических состояний: теория и практика. Материалы Первой Всероссийской научно-практической конференции. Казанский государственный университет, 13-15 ноября 2008 г. Часть I. – Казань: ЗАО «Новое знание», 2008. – С. 474-478.

16. Леонтьев А.Н. Возникновение и эволюция психики //Избранные психологические произведения: В 2-х т. Т. I. – М.: Педагогика, 1983. – С.143-279.

17. Маклаков А.Г. Общая психология. – СПб.: Питер, 2001.

18. Никандров В.В. Психология. – М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2008.

19. Петровский А.В., Ярошевский М.Г. Теоретическая психология. – М.: Издательский центр "Академия", 2003.

20. Платонов К.К. Система психологии и теория отражения. – М.: Наука, 1972.

21. Чуприкова Н.И. Психика и предмет психологии в свете достижений современной нейронауки //Вопросы психологии. – 2004. – № 2. – С.104-118.

22. Чуприкова Н. И. Система понятий общей психологии и функциональная система психической регуляции поведения и деятельности //Вопросы психологии. – 2007. – № 3. – С.3-15.

23. Gibson J.J. The ecological approach to visual perception. – Boston: Houghton-Mifflin, 1979.

24. Hooker C.A. Information - processing Approach to the Brain-Mind and its Philosophical Remitications //Philosophy and Phenomenological Research. – 1975. – Vol. 36. – № 1.