

Корниенко А. Ф. Фундаментальные проблемы психологии и их решения / А. Ф. Корниенко // Научный диалог. – 2014. – № 3 (27) : Психология. Педагогика. – С. 47–72.

УДК 159.9.01+159.922

Фундаментальные проблемы психологии и их решения

А. Ф. Корниенко

Рассматриваются проблемы психологии, которые вставляли перед учеными на протяжении всей истории развития психологии как науки, но так и не получили удовлетворительных решений, в силу этого став фундаментальными. Среди них проблемы определения сущности психики и сознания, соотношения психических и физиологических процессов, а также выделения базовых категорий психологии. Освещаются теоретические работы данной проблематики. Анализируются имеющиеся дефиниции и предлагаются новые определения терминов *психика, психический процесс, ощущение, восприятие, мышление, сознание, память, эмоция, чувство, переживание* и др. К числу недостатков в формулировках исходных теоретических положений автор статьи относит их излишнюю обобщенность, тавтологичность, научную необоснованность, логическую несостоятельность (противоречивость), метафоричность. Предлагаются авторские варианты решения указанных фундаментальных проблем с опорой на естественнонаучные достижения и традиции отечественной психологии. Подчеркивается, что к настоящему моменту в психологии отсутствует общепризнанная система психологических понятий. Данная статья продолжает ряд публикаций автора, посвященных вопросам определения содержания и систематизации ключевых понятий психологии. Им разрабатывается категориальная система психологии, включающая совокупности психологических понятий и отражающая смысловые связи между ними.

Ключевые слова: фундаментальные проблемы психологии; психика; сознание; мышление; психофизиологическая проблема; базовые категории психологии.

В психологии каждая кандидатская и, тем более, докторская диссертация в силу требования научной новизны и теоретической значимости представляет собой решение той или иной научной проблемы психологии. Однако назвать эти проблемы фундаментальными вряд ли возможно, поскольку, как правило, они касаются довольно узкой области психологических знаний и возможность их решения изначально не вызывала сомнения ни у диссертанта, ни у научного руководителя. Что же касается фундаментальных проблем психологии, то они затрагивают самые основы психологии и, несмотря на неоднократные попытки их решения, так и остались нерешенными, в силу чего и получили название фундаментальных. И сейчас мало кто осмеливается взяться за их решение. По мнению В. М. Аллахвердова, это объясняется тем, что просто «никто не знает, как их решать» [Аллахвердов, 2000, с. 12].

Неудачи в попытках решения фундаментальных проблем психологии обуславливаются, на наш взгляд, недостатками в формулировках их исходных теоретических положений, среди которых можно выделить:

- излишнюю обобщенность;
- тавтологичность;
- научную необоснованность;
- логическую несостоятельность (противоречивость);
- метафоричность.

Далее мы рассмотрим фундаментальные проблемы психологии, которые касаются определения сущности психики и сознания, соотношения психических и физиологических процессов, разработки категориальной системы психологии, и предложим свои варианты их решения, не противоречащие научным положениям интегральной научной парадигмы, сформулированной нами ранее [Корниенко, 2013а].

Проблема № 1: Что такое «психика»?

Несмотря на то, что понятие «психика» является центральным в психологии и от его определения зависит понимание сущности пси-

хологии как особой отрасли науки, в исследованиях этого научного направления до сих пор нет удовлетворительного ответа на вопрос о том, что такое «психика». Как отмечает Н. И. Чуприкова, «психология всегда испытывала немалые трудности в определении своего предмета, они существуют и по сей день <...> Однако все трудности начинаются тогда, когда поднимается вопрос о том, что же такое психика» [Чуприкова, 2004, с. 104].

Предпринимая попытку решения данной проблемы, Н. И. Чуприкова предлагает понимать под «психикой» отражательную деятельность мозга, а под «психическим процессом» – определенный класс нервных процессов. «И логика, и фактическое положение дел, – утверждает Н. И. Чуприкова, – требуют квалифицировать отражательную и регулирующую деятельность мозга как деятельность психическую, как психику» [Чуприкова, 2004, с. 111]. Далее она пишет: «К процессам психическим, согласно определению, должны быть отнесены только нервные процессы одного определенного класса, состоящие в построении информационных моделей мира и внутренних состояний самого живого существа и в организации на этой основе приспособительных актов жизнедеятельности и поведения» [Там же, с. 112]. Однако такое решение проблемы нельзя признать удовлетворительным, поскольку оно противоречит общепризнанному положению о том, что психика и психические процессы не являются материальной субстанцией, а являются лишь ее свойством или функцией. Но ни свойство, ни функция материальной субстанции сами по себе материальной субстанцией не являются. Нервный процесс, каким бы особым он ни был, остается нервным процессом. Он может быть материальной основой психического процесса, но никак не самим психическим процессом.

Нельзя признать удовлетворительным и получившее признание в отечественной психологии, особенно в зоопсихологии, предложение А. Н. Леонтьева называть элементарной формой психики способность живого организма реагировать на абиотические раздражители,

которая в физиологии рассматривается как форма раздражимости и обозначается понятием «чувствительность»: «Мы будем считать элементарной формой психики ощущение, отражающее внешнюю объективную действительность, и будем рассматривать вопрос о возникновении психики в этой конкретной форме как вопрос о возникновении «способности ощущения», или, что то же самое, собственно чувствительности» [Леонтьев, 1983, с. 145].

Поскольку в определении А. Н. Леонтьева психика не соотносится с какими-либо материальными структурами организма, обладателями психики стали считаться даже простейшие живые организмы. Претендуя на разработку концепции естественно-системного строения психики, Н. В. Беломестнова, например, утверждает, что «первоначально психика возникла либо у простейших, либо даже у протобионтов» [Беломестнова, 2011, с. 26]. Спрашивается, ну зачем простейшим и уж тем более протобиотам нужна такая форма отражения, как психическая? Почему для обеспечения их жизнедеятельности недостаточно более простых форм отражения, таких как биохимическая и физиологическая?

Неудовлетворительным оказывается и широко используемое в психологии определение психики как особой, в частности субъективной, формы отражения действительности. Анализируя методологические и теоретические проблемы психологии, Б. Ф. Ломов писал: «Являясь свойством материи, функцией мозга, психика выступает как особая форма отражения» [Ломов, 1984, с. 139]. Он считал, что «логика развития психологической науки ведет к пониманию психических процессов как процессов субъективного отражения объективной действительности, обеспечивающих регуляцию поведения соответственно условиям, в которых оно осуществляется» [Там же, с. 134]. Определение психики как особой формы отражения действительности без уточнения специфики этой формы отражения, по сравнению, например, с биохимической или физиологической, мало о чем говорит.

Определение психики через понятие «субъективное отражение» при существующих в философии и психологии определениях понятия «субъект» также несостоятельно. Если под субъектом понимать любой живой организм, обладающий внутренней активностью, как это следует из философского определения понятий «субъект» и «объект», то психика как субъективное отражение оказывается возведенной в ранг всеобщего свойства любых живых систем, в том числе и простейших, не обладающих ни мозгом, ни нервной системой. Если считать, что субъект – это носитель психики, как это принято в психологии, то определение психики как субъективного отражения оказывается просто тавтологией, поскольку получается, что психика – это форма отражения, которая есть у носителя психики.

В наших работах [Корниенко, 2008а; Корниенко, 2009а] психика определяется как особое свойство мозга, которое заключается в его способности к такой организации физиологических (нервных) процессов, благодаря которой обеспечивается возможность отражения субъектом (носителем психики) не объективной действительности, как обычно считается, а ее ближайшего будущего, которое наступит через время Δt . Это время, необходимое для формирования в структурах мозга потоков нервных импульсов, которые нужно направить к мышцам двигательной системы для осуществления поведения в ситуации, когда ближайшее будущее станет новым настоящим. Получение знаний о ближайшем будущем осуществляется на основе знаний текущего настоящего, получение которых обеспечивается механизмами непосредственного физиологического отражения, и знаний прошлого, непосредственно предшествовавшего текущему настоящему, получение которых обеспечивается физиологическими механизмами кратковременной памяти.

Алгоритм организации физиологических процессов, обеспечивающий получение знаний о ближайшем будущем и, соответственно, реализацию психической формы отражения действительности, записывается следующим образом [Корниенко, 2006]:

$$C'_{\text{бл.буд.}} = C'_{\text{наст.}} + (C'_{\text{наст.}} - C'_{\text{бл.пр.}}) \quad (1)$$

где $C'_{\text{бл.буд.}}$, $C'_{\text{наст.}}$, $C'_{\text{бл.пр.}}$ – знания о ситуациях ближайшего будущего, текущего настоящего и его ближайшего прошлого.

В отличие от Н. И. Чуприковой, мы предлагаем понимать под психической формой отражения и психическим процессом не отражательную деятельность мозга и не особые нервные процессы, протекающие в мозге, а особую форму организации этих нервных процессов, которая описывается соотношением (1).

Проблема № 2: Как соотносятся понятия «психика» и «психический процесс»?

Очевидно, что психический процесс – это особый процесс, который имеет непосредственное отношение к психике. Однако сам по себе психический процесс не является психикой. Суть психического процесса и критерии, по которым можно выделять и классифицировать различные психические процессы, не определены. По мнению В. М. Аллахвердова, классификация психических процессов, существующая в психологии, «теоретически никак не обоснована и является типичным примером эмпирической классификации», она «лишена какого-либо реально понимаемого теоретического смысла» [Аллахвердов, 2003, с. 158]. Н. И. Чуприкова также считает, что существующее в психологии разделение психических процессов на группы «не базируется на каком-то едином и логически ясном основании» [Чуприкова, 2007, с. 8].

В наших работах психический процесс определяется как форма проявления психики [Корниенко, 2009а]. Если психика – это способность к особой организации физиологических процессов, протекающих в мозге, то психический процесс и есть эта особая форма организации физиологических процессов.

Наличие психических процессов обеспечивает получение субъектом трех видов знаний:

а) об особенностях объектов и явлений действительности в ближайшем будущем;

б) о степени значимости этих особенностей объектов и явлений ближайшего будущего для субъекта;

в) о действиях, которые субъект может осуществить по отношению к значимым для него объектам и явлениям ближайшего будущего.

Получение первого вида знаний обеспечивается познавательными психическими процессами, второго – эмоциональными и третьего – волевыми [Корниенко, 2009б]. Совокупность образов, в форме которых эти знания представлены в психике субъекта, образуют так называемый «внутренний мир» субъекта, или его «внутреннюю картину мира». Являясь субъективным отражением внешнего объективного мира, внутренний мир характеризуется по отношению к нему определенной степенью адекватности. Чем выше адекватность субъективного отражения объективного мира, тем более адекватно в объективном мире поведение субъекта.

В структуре познавательных психических процессов нами выделяются четыре процесса: ощущение, восприятие, мышление и сознание, каждый из которых характеризует определенную стадию, или уровень, эволюционного развития психики [Корниенко, 2009а]. Кроме того, к познавательным психическим процессам относятся процессы памяти и воображения, которые, по определению Л. М. Веккера, являются «сквозными» психическими процессами, имеющими место на всех уровнях развития психики [Веккер, 2000].

Сущность и отличительные особенности каждого из познавательных психических процессов заключаются в следующем.

Ощущение – простейший познавательный психический процесс, который обеспечивает отражение ближайшее будущее отдельных свойств объектов и явлений действительности при их непосредственном воздействии на органы чувств.

Восприятие, как и ощущение, относится к процессам непосредственного чувственного отражения и обеспечивает отражение ближайшего будущего отдельных объектов и явлений действительности

в совокупности их свойств, непосредственно воздействующих на органы чувств.

Процессы мышления обеспечивают отражение взаимосвязей между объектами и явлениями действительности в ближайшем будущем.

Сознание – высший уровень развития познавательных психических процессов, присущий человеку. Он обеспечивает отражение ближайшего будущего самого человека как особого объекта действительности, обладающего психикой. Результатом сознания является возникновение в психике человека так называемого образа «Я» [Корниенко, 2011в].

Процессы памяти обеспечивают отражение ближайшего будущего того настоящего, которое было в прошлом.

Процессы воображения обеспечивают отражение того, что может быть в ближайшем или отдаленном будущем или могло быть в ближайшем или отдаленном прошлом.

К эмоциональным психическим процессам относятся эмоции, чувства и переживания, которые также соотносятся с уровнями развития психики [Корниенко, 2005]. Специфика отдельных видов эмоциональных процессов состоит в следующем.

Эмоция – самый простой эмоциональный психический процесс, обеспечивающий отражение субъективной значимости того, что отражается в процессах непосредственно чувственного отражения, то есть в ощущениях и восприятиях.

Чувство – более сложный эмоциональный психический процесс, в котором отражается субъективная значимость того, что отражается в процессах памяти, воображения и мышления, то есть что является результатом опосредованного отражения действительности.

Переживание – высший уровень развития эмоциональных психических процессов, присущий человеку. В переживаниях отражается субъективная значимость того, что человеком осознается.

Обеспечивая отражение значимости для субъекта особенностей объектов и явлений ближайшего будущего объективной действитель-

ности, эмоциональные психические процессы выполняют функцию побуждения субъекта к тем или иным формам поведения.

Волевые психические процессы в силу их недостаточной изученности представлены простыми и сложными волевыми процессами [Корниенко, 2008в].

Простой волевой процесс – это волевой психический процесс, который обеспечивает получение субъектом знаний о возможном продолжении в ближайшем будущем той формы поведения, которая выполняется в настоящем.

Сложный волевой процесс – это волевой психический процесс, который обеспечивает получение субъектом знаний о множестве возможных форм поведения в условиях как ближайшего, так и отдаленного будущего объективной действительности.

Соотношение познавательных, эмоциональных и волевых психических процессов в динамике эволюционного развития психики показано на рис. 1.

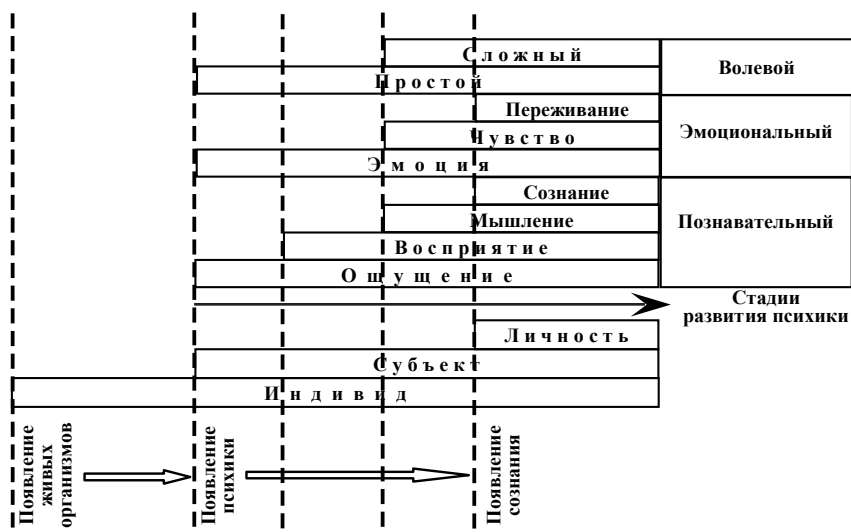


Рис. 1. Соотношение познавательных, эмоциональных и волевых психических процессов в динамике эволюционного развития психики

На основании решения первых двух проблем психологии можно выделить совокупность взаимосвязанных психологических понятий, которая представляет собой систему базовых, или «ядерных», по выражению М. Г. Ярошевского [Ярошевский, 1971], категорий психологии.

К ним относятся:

- «психика» – особое свойство мозга и протекающих в мозге физиологических процессов, благодаря которому обеспечивается: а) отражение особенностей ближайшего будущего объективной действительности и б) регуляция поведения на основе этого отражения;
- «субъект» – живой организм, обладающий психикой (носитель психики);
- «психическое явление» – форма проявления психики;
- «психическое отражение» – форма отражения объективной действительности, обусловленная наличием психики;
- «психический процесс» – форма организации физиологических процессов, протекающих в мозге, в которой проявляется психика;
- «психическое состояние» – форма организации психических процессов;
- «субъективность» – зависимость от субъекта или принадлежность субъекту;
- «образ» – результат психического процесса;
- «адекватность» – степень соответствия субъективного (психического) отражения отражаемой в нем объективной действительности.

Проблема № 3: Как соотносятся психические и физиологические процессы?

Данная проблема имеет многовековую историю и известна в психологии как «психофизиологическая проблема». Характеризуя ее, Д. И. Дубровский отмечал: «Психофизиологическая проблема имеет давнюю историю, ей посвящено огромное число работ, вокруг нее не прекращаются острые дискуссии, однако говорить о каких-либо

крупных успехах в ее решении было бы преждевременно» [Дубровский, 1971, с. 13]. Ю. Б. Гиппенрейтер также считает, что «до сих пор нет окончательного и общепринятого решения психофизиологической проблемы» [Гиппенрейтер, 2002, с. 223].

Наше решение данной проблемы основывается на вышеизложенном понимании психики как свойства мозга, которое обеспечивает организму возможность получения знаний о ближайшем будущем объективной действительности, и на определении психического процесса как особой формы организации физиологических процессов, протекающих в мозге. Исходные положения и принципы решения проблемы изложены в наших публикациях [Корниенко, 2007б; Корниенко, 2011б; Корниенко, 2011а].

Для рассмотрения сути психофизиологической проблемы и ее решения введем некоторые символичные обозначения.

Внешнее воздействие, оказываемое на организм и вызывающее двигательную реакцию организма, обозначим символом S , а саму реакцию организма на это воздействие – символом R_S . Изменение в физиологических процессах, протекающих в организме, которое обуславливается появлением воздействия S , обозначим как ΔV_S . Соответственно изменение в физиологических процессах организма, обуславливающее осуществление его двигательной реакции R_S , обозначим как ΔV_{R_S} . В этом случае процесс регуляции двигательной активности организма можно представить в виде простого соотношения:

$$S \Rightarrow \Delta V_S \Rightarrow \Delta V_{R_S} \Rightarrow R_S, \quad (2)$$

Изменение в физиологических процессах ΔV_S , соответствующее воздействию S , можно рассматривать как физиологическую форму отражения особенностей воздействия S или как соответствующую физиологическую форму знания об этом воздействии. Для обозначения этой формы знания введем символ S'_V , где штрих в верхнем регистре означает «знание», а V в нижнем регистре указывает на физиологическую основу этого знания. Соответственно, изменение

в физиологических процессах ΔV_{Rs} , обеспечивающее осуществление двигательной реакции R_s , можно рассматривать как физиологическую форму знания об этой реакции и обозначить символом $(R_s)'_V$.

Если записать $\Delta V_S = S'_V$ и $\Delta V_{Rs} = (R_s)'_V$, то соотношение (2) может быть приведено к виду

$$\begin{array}{ccc} S'_V & & (R_s)'_V \\ \parallel & & \parallel \\ S \Rightarrow \Delta V_S \Rightarrow \Delta V_{Rs} \Rightarrow R_s \end{array}$$

Соотношение (3) описывает физиологическую форму отражения особенностей внешнего воздействия и, соответственно, физиологическую форму регуляции поведения организма в ответ на это воздействие.

Как было показано ранее, существенным недостатком физиологической формы отражения и регуляции поведения является тот факт, что реакция организма на воздействие осуществляется с задержкой на время Δt , которое требуется для осуществления всех промежуточных процессов от начала воздействия S до осуществления реакции R_s . В связи с этим она оказывается неадекватной изменившимся за это время, новым параметрам воздействия. Новое воздействие, ставшее настоящим в момент совершения реакции, по отношению к воздействию прошлого настоящего является воздействием его ближайшего будущего. Если воздействие в ситуации настоящего обозначить как $S_{\text{наст}}$, то воздействие, которое будет в ситуации ближайшего будущего, можно обозначить как $S_{\text{бл.буд}}$.

Чтобы реакция организма была адекватной новому настоящему, организм должен получать знания не только о воздействиях текущего настоящего, но и о воздействиях ближайшего будущего, то есть того будущего, которое наступит через время Δt . Кроме того, он должен получить знание и о реакции $R_{S_{\text{бл.буд}}}$, которая будет реализована в ситуации ближайшего будущего. Получение всех этих знаний обеспечивается особой формой организации физиологических процессов,

протекающих в мозге, которую мы соотносим с понятиями «психика» и «психический процесс».

Алгоритм организации физиологических процессов, обеспечивающий получение знаний о воздействии $S_{\text{бл.буд}}$, записывается в соответствии с соотношением (1) следующим образом:

$$\Delta V_{S_{\text{бл.буд}}} = \Delta V_{S_{\text{наст}}} + (\Delta V_{S_{\text{наст}}} - \Delta V_{S_{\text{пр}}}) = (S_{\text{бл.буд}})'_V. \quad (4)$$

Представленная форма организации физиологических процессов есть не что иное, как выражение простейшего познавательного психического процесса, каковым является ощущение. Поскольку результатом психического процесса является психическая форма знания, мы можем ввести обозначение психической формы знания о воздействии S как S'_Ψ и записать:

$$(S_{\text{наст}})'_\Psi = (S_{\text{бл.буд}})'_V = \Delta V_{S_{\text{бл.буд}}} \quad (5)$$

Сам психический процесс, в данном случае процесс ощущения, в символьной форме можно представить следующим соотношением:

$$\Delta \Psi_{S_{\text{наст}}} = \left\{ \begin{array}{c} \Delta V_{S_{\text{бл.буд}}} \\ \uparrow \\ \Delta V_{S_{\text{наст}}} \end{array} \right\} \quad (6)$$

Когда имеет место организация физиологических процессов для получения знаний о возможных формах поведения организма в ситуации ближайшего будущего, мы можем говорить о волевых психических процессах.

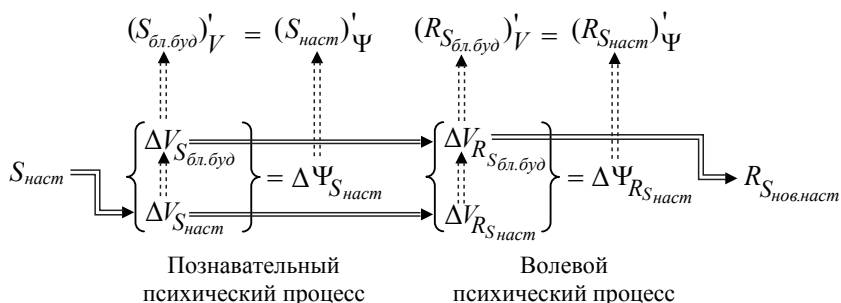
В принятых нами обозначениях простой волевой психический процесс описывается следующим соотношением:

$$\Delta \Psi_{R_{S_{\text{наст}}}} = \left\{ \begin{array}{c} \Delta V_{R_{S_{\text{бл.буд}}}} \\ \uparrow \\ \Delta V_{R_{S_{\text{наст}}}} \end{array} \right\} \quad (7)$$

Соотношения (6) и (7) означают, что психические процессы не порождают материальные физиологические процессы, но соотносят-

ся с процессами их трансформации, с преобразованием одних физиологических процессов в другие. Необходимая форма преобразования физиологических процессов инициируется, с одной стороны, появлением внешних воздействий, вызывающих, выражаясь словами И. М. Сеченова, «возбуждение чувствующего нерва» [Сеченов, 1942, с. 73], и, с другой стороны, необходимостью построения поведения, адекватного той ситуации, в которой оно будет осуществляться.

С учетом изложенного понимания сущности психики и психических процессов психическая форма регуляция двигательной активности организма в простейшем случае может быть представлена следующим соотношением:



Таким образом, наблюдаемая на феноменологическом уровне психическая форма регуляции двигательной активности организма оказывается результатом не воздействия идеального на материальное («психического» на «физиологическое»), а результатом взаимодействия одних физиологических процессов с другими физиологическими процессами путем их особой организации.

Критериями адекватности психического отражения и психической формы регуляции поведения являются следующие соотношения физиологических процессов:

$$\Delta V_{S_{\text{бл.буд}}} = \Delta V_{S_{\text{Снов.наст}}} \quad (9)$$

$$\Delta V_{R_{\text{Снов.буд}}} = \Delta V_{R_{\text{Снов.наст}}} \quad (10)$$

Проблема № 4: Что такое «сознание» и каков механизм его возникновения в фило- и онтогенезе?

Как это ни удивительно, но при всей очевидности существования сознания в психологии до сих пор нет его научного определения. Патриарх отечественной психологии В. П. Зинченко отмечает: «К сожалению, философия и наука не могут похвастаться тем, что они за тысячу лет своего существования и развития пришли к сколь-нибудь однозначному определению сознания» [Зинченко, 2004, с. 11]. На состоявшейся в сентябре 2011 года в г. Самаре II Всероссийской научной конференции по психологии сознания Е. А. Сергиенко отметила: «Проблема сознания остается твердым орешком, который никак не удастся раскусить <...> Несмотря на продуктивность современных исследований в естественнонаучных и гуманитарных направлениях, проблема сознания остается неразрешенной» [Сергиенко, 2011, с. 128].

Длительное время понятие «сознание» использовалось как синоним понятия «психика». Л. С. Выготский отмечал: «Старая психология отождествляла психику и сознание. Все психическое тем самым было уже и сознательным» [Выготский, 1982, с. 142]. «Потребовались века, – писал А. Н. Леонтьев, – чтобы освободиться от отождествления психического и сознательного» [Леонтьев, 1983, с. 166]. Тем не менее и сейчас довольно часто можно встретить использование термина *сознание* в значительно более широком понимании, которое эквивалентно пониманию термина *психика*.

Достаточно распространенным является понимание сознания как некоторого интегративного образования, в котором особым образом интегрируются все психические процессы. «Трактовка сознания как интеграции психических процессов, – отмечает Г. В. Акопов, – достаточно распространенный способ определения сознания в психологии» [Акопов, 2004, с. 21]. Однако наделение сознания функций интеграции психических процессов лишает сознание статуса самостоятельного психического процесса и, соответственно, процесса отражения.

В наших работах [Корниенко, 2010а; Корниенко, 2011в] сознание рассматривается не как эквивалент психики или интегративная совокупность психических процессов, а как особый познавательный психический процесс, в результате которого в психике человека образуется особый образ – образ самого себя или образ «Я».

Очевидно, что образ «Я», как образ носителя психики, включает в себя и образ той психики, которая есть у носителя психики. Психика, отраженная в образе «Я», в отличие от исходной или первичной психики, может быть названа вторичной или рефлексивной психикой, а сам процесс отражения первичной психики в образе «Я» – процессом рефлексии. Образ «Я», таким образом, представляет собой множество образов рефлексивной психики, каждый из которых является результатом отдельного рефлексивного процесса. Под рефлексивным процессом в данном случае понимается процесс, благодаря которому образ первичной психики становится достоянием вторичной или рефлексивной психики. Основу этого процесса составляет процесс осознания (как особая форма процесса мышления [Корниенко, 2013б]), в результате которого образуется связь образа первичной психики с образом «Я».

В составе рефлексивной психики оказываются не только рефлексивные образы объектов внешней действительности, но и рефлексивный образ самого человека как реального «Я». Возникновение рефлексивного образа «Я» можно соотнести с возникновением самосознания [Корниенко, 2007а].

Сущность сознания как высшего уровня развития психики и особого познавательного психического процесса отражена в схеме, представленной на рис. 2.

Если под сознанием понимать не только процесс формирования образа «Я», но и сам образ «Я» как результат этого процесса (по аналогии с понятием «отражение», которое рассматривается и как процесс, и как результат), то правомерным оказывается использование таких выражений, как «в психике» и «в сознании» с сохранением

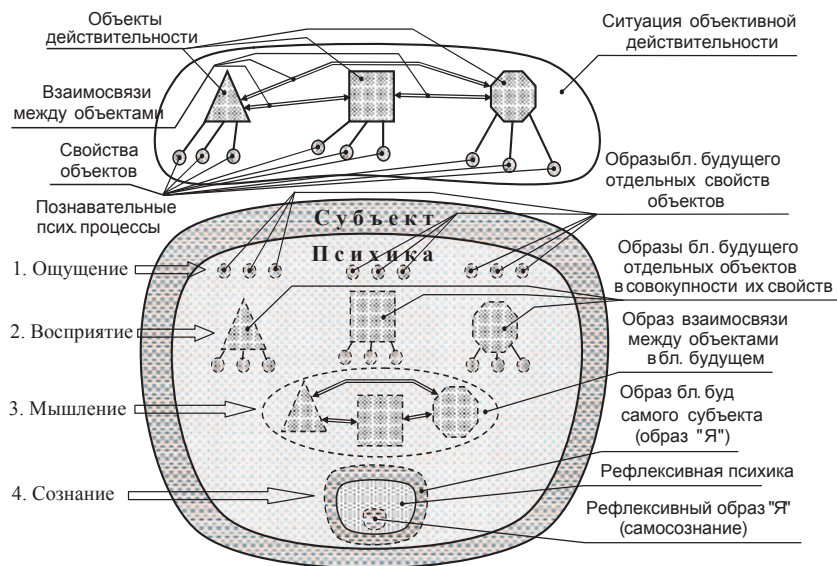


Рис. 2. Сущность сознания как особого познавательного психического процесса

специфичности их смыслового содержания. В первом случае речь идет о том, что находится или происходит в первичной психике, во втором случае – во вторичной или рефлексивной психике.

Наши представления о сущности и механизмах возникновения сознания в фило- и онтогенезе изложены в работах [Корниенко, 2012; Корниенко, 2013в]. Механизм филогенеза сознания, связанный с взаимодействием субъектов, обладающих достаточным высоким уровнем развития психики, представлен на рис. 3.

Взаимодействие субъектов A и B друг с другом, обозначенное на рис. 3 символами $\underline{AB} \rightarrow$ и $\underline{BA} \rightarrow$, приводит к тому, что в психике каждого из них благодаря познавательным психическим процессам восприятия возникают образы друг друга B_A и A_B . Учитывая, что функцией психики и психических процессов является не только отражение особенностей объектов действительности, но и регуляция

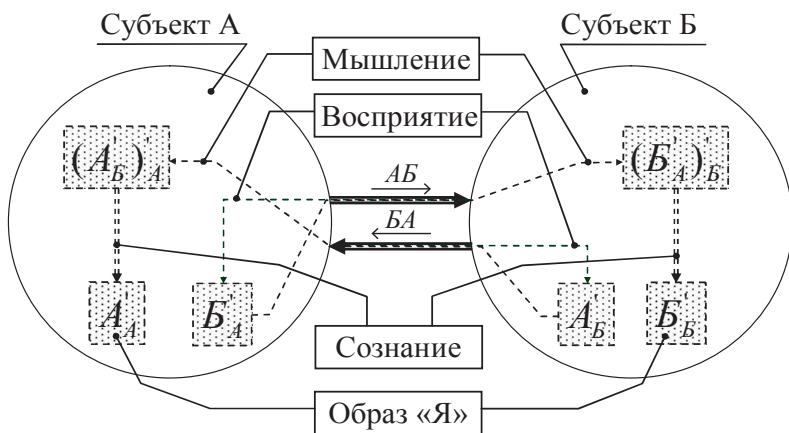


Рис. 3. Механизм возникновения сознания в филогенезе процесса

поведения субъектов на основе этого отражения, можно сказать, что в поведении субъектов происходит взаимная презентация содержания психики и, в частности, имеющихся там образов B_A и A_B . Благодаря процессам мышления (а точнее, процессам анализа, которые являются одной из основных функций мышления и позволяют выделять из интегрального образа поведения субъекта отдельные его составляющие), эти презентации отражаются в психиках субъектов в форме соответствующих образов $(A'_B)_A$ и $(B'_A)_B$.

Далее в психике каждого субъекта происходит трансформация отраженного образа себя в действительный образ самого себя. То есть в психике субъекта A возникает образ A'_A , а в психике субъекта B – образ B'_B . Указанные процессы трансформации образов и есть процессы сознания, а образы A'_A и B'_B , которые являются результатами процессов трансформации, то есть процессов сознания, есть не что иное, как образы «Я».

Онтогенетические механизмы возникновения сознания у ребенка (P) при его взаимодействии с другими людьми, условно обозначенными нами как «Мама» (M) и «Папа» (IT), показаны на рис. 4.

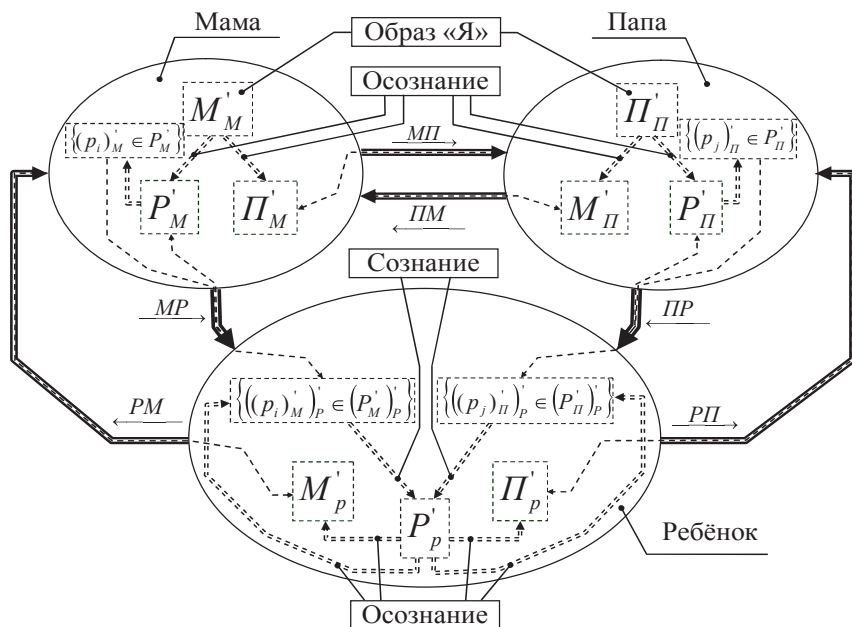


Рис.4. Социально-психологические механизмы возникновения сознания в онтогенезе

На рис. 4 взаимодействие между мамой M и папой P обозначено символами $\xrightarrow{MP}$ и $\xrightarrow{PM}$, а между ними и ребенком P , соответственно, символами $\xrightarrow{MR}$, $\xrightarrow{PR}$ и $\xrightarrow{RM}$, $\xrightarrow{RP}$. Наличие процессов сознания у мамы (M) и у папы (P) показано представленностью в их психиках образов M'_M и P'_P , которые являются результатом сознания и соответствующими образами «Я».

При взаимодействии мамы M и папы P друг с другом в их психиках возникают соответствующие образы P'_M и M'_P . Благодаря процессам мышления между этими образами и соответствующими образами «Я» возникают взаимосвязи, которые представляют собой не что иное, как осознание. В результате мама и папа не просто воспринимают друг друга, но и осознают результаты своего восприятия.

При взаимодействии с ребенком в психике мамы и папы возникают образы ребенка P'_M и P'_Π , а в результате их взаимосвязи с образами «Я» возникает и осознание ребенка.

Следует отметить, что образы ребенка в психике мамы и папы представляют собой сложные многокомпонентные образования, в которых в интегрированной форме представлены множества образов отдельных свойств и качеств ребенка $\{(p_i)'_M \in P'_M\}$ и $\{(p_j)'_\Pi \in P'_\Pi\}$ и которые в общем случае представляют собой разные множества, поскольку восприятие и осознание особенностей ребенка как мамой, так и папой – процессы субъективные. Однако в этих множествах есть немало и одинаковых или схожих составляющих.

При взаимодействии ребенка с мамой и с папой в психике ребенка благодаря процессам восприятия возникают образы мамы и папы M'_P и Π'_P . Кроме того, при достаточно высоком уровне развития процессов мышления (процессов анализа) в психике ребенка из интегральных образов поведения взрослых, то есть образов $\left(\overrightarrow{MP}\right)'_P$ и $\left(\overrightarrow{\Pi P}\right)'_P$, вычлениются входящие в их состав образы представлений взрослых о ребенке и возникают соответствующие множества образов $\left\{\left((p_i)'_M\right)'_P \in \left(P'_M\right)'_P\right\}$ и $\left\{\left((p_j)'_\Pi\right)'_P \in \left(P'_\Pi\right)'_P\right\}$.

Затем благодаря процессам мышления (процессам анализа и синтеза) осуществляется сопоставление элементов каждого множества, выделение наиболее значимых из них, а также совпадающих $\left\{\left((p_k)'_M\right)'_P = \left((p_k)'_\Pi\right)'_P\right\}$, и формирование на их основе нового целостного образа $P'_P = \left(P'_M\right)'_P \cup \left(P'_\Pi\right)'_P$, который и является для ребенка образом самого себя, то есть образом «Я». По существу образ «Я» в психике ребенка возникает как обобщенное отражение представлений о нем тех взрослых, с кем он взаимодействует. Процесс возникновения у ребенка образа «Я» – это и есть тот процесс, который мы называем сознанием.

Рассматривая механизм возникновения сознания и образа «Я» в психике ребенка, следует учесть, что у взрослых благодаря эмоци-

ональным психическим процессам при формировании образа ребенка происходит отражение и значимости ребенка – как в целом, так и отдельных его особенностей. При взаимодействии взрослых с ребенком в психику ребенка «проецируются» не только представления взрослых о ребенке, то есть образы $(P)'_M$, $(P)'_M$ в совокупности их составляющих, но и субъективные значимости ребенка и отдельных его особенностей. В результате в состав обобщенного образа «Я» ребенка включаются те составляющие отраженных представлений мамы и папы, которые имеют более сильную эмоциональную окраску.

Однако внутренняя структура образа «Я» ребенка определяется степенью значимости не только ребенка для взрослого, но и взрослого для ребенка. Если взрослый не отражается в психике ребенка как значимый, то и особенности представлений взрослого о ребенке не будут для него значимыми и потому не будут включаться в состав его обобщенного представления о себе.

В конечном счете в результате взаимодействия со взрослыми у ребенка возникает сознание как особый познавательный психический процесс, обуславливающий формирование в его психике образа самого себя. В этом образе в обобщенной форме отражаются представления о нем значимых для него взрослых. Кроме того, в психике ребенка в обобщенной форме отражаются и отношения к нему взрослых, с которыми он так или иначе взаимодействует, на основе чего у него формируется отношение к себе и, соответственно, самооценка, которая в системе наших символьных обозначений [Корниенко, 2008б] записывается как β_{β} .

Проблема № 5: Какие психологические понятия и на каком основании должны быть включены в состав категориальной системы психологии?

На отсутствие в психологии общепризнанной системы психологических понятий указывал К. К. Платонов. Он писал: «Строители советской психологии, стремясь к единой цели, хотя и понимают друг друга, но чаще с помощью “научного жаргона”, чем строго

определенных общепризнанных научных терминов и их систем; их язык зачастую еще не подчинен грамматике их науки и не обобщен в систему едино понимаемых научных понятий» [Платонов, 1972, с. 8]. Рассматривая проблему сознания, В. М. Аллахвердов отмечал: «Если ключевое понятие – *сознание* – плохо определено, то тем хуже будут определены любые другие базовые психологические понятия. Поэтому в психологии вообще нет ясных и общепринятых определений практически всех важнейших терминов» [Аллахвердов, 2000, с. 31].

Интересный вариант пятиуровневой категориальной системы психологии был предложен А. В. Петровским и М. Г. Ярошевским

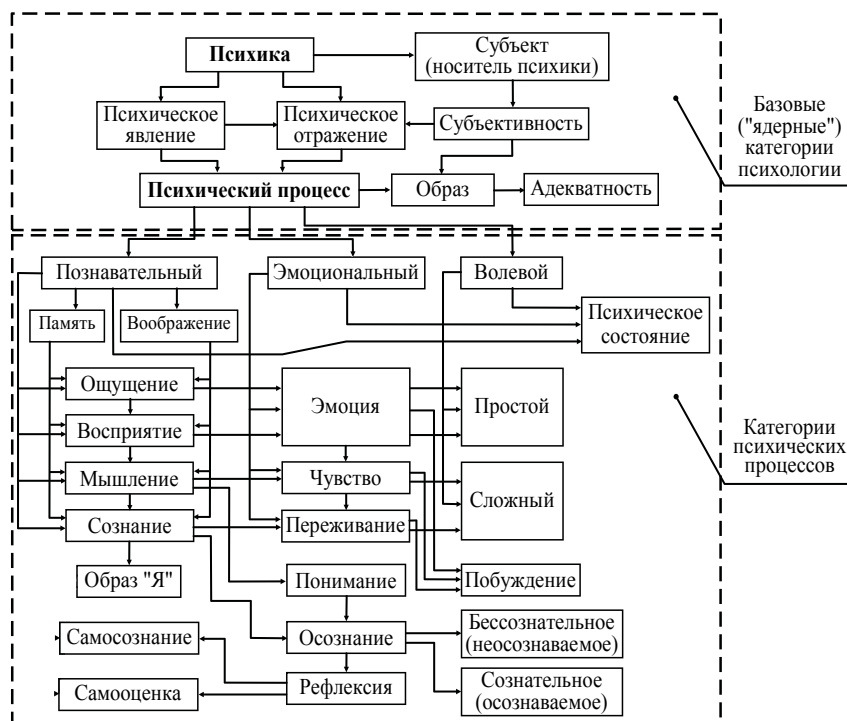


Рис. 5. Фрагмент категориальной системы психологии, содержащей блоки базовых («ядерных») категорий психологии и категорий психических процессов

[Петровский и др., 2003]. Однако в этой системе нет основного понятия психологии – понятия «психика» и много категорий, которые не являются собственно психологическими.

На наш взгляд, в основу категориальной системы психологии следует положить выделенную нами выше совокупность базовых («ядерных») категорий психологии, в которой в качестве системообразующей выступает категория «психика». В состав категориальной системы психологии может быть включена и рассмотренная нами совокупность психологических понятий, связанных с категорией «психический процесс».

Фрагмент предлагаемой нами категориальной системы психологии, в которой представлены выделенные совокупности психологических понятий и отражены смысловые связи между ними, описанные выше, представлен на рис. 5.

Литература

1. *Акопов Г. В.* Проблема сознания в российской психологии : учебное пособие / Г. В. Акопов. – Москва : Изд-во Московского психолого-социального института ; Воронеж : МОДЕК, 2004. – 232 с.
2. *Аллахвердов В. М.* Сознание как парадокс (Экспериментальная психология, т. 1) / В. М. Аллахвердов. – Санкт-Петербург : ДНК, 2000. – 528 с.
3. *Аллахвердов В. М.* Методологическое путешествие по океану бессознательного к таинственному острову сознания / В. М. Аллахвердов. – Санкт-Петербург : Речь, 2003. – 368 с.
4. *Беломестнова Н. В.* Естественно-системные основания строения психики / Н. В. Беломестнова // Российский психологический журнал. – 2011. – Т. 8. – № 5. – С. 24–35.
5. *Веккер Л. М.* Психика и реальность : единая теория психических процессов / Л. М. Веккер. – Москва : Смысл ; Per Se, 2000. – 685 с.
6. *Выготский Л. С.* Психика, сознание, бессознательное / Л. С. Выготский // Собрание сочинений : в 6 томах. – Т. 1 : Вопросы теории и истории психологии. – Москва : Педагогика, 1982. – С. 132–148.
7. *Гиппенрейтер Ю. Б.* Введение в общую психологию : курс лекций / Ю. Б. Гиппенрейтер. – Москва : ЧеРо, при участии Юрайт, 2002. – 336 с.
8. *Дубровский Д. И.* Психические явления и мозг : философский анализ проблемы в связи с некоторыми актуальными задачами нейрофизиологии,

психологии и кибернетики / Д. И. Дубровский. – Москва : Наука, 1971. – 386 с.

9. *Зинченко В. П.* Предисловие к русскому изданию / В. П. Зинченко // Хант Г. О природе сознания : с когнитивной, феноменологической и трансперсональной точек зрения. – Москва : Издательство АСТ и др., 2004. – С. 11–15.

10. *Корниенко А. Ф.* Общая теория эмоциональных психических процессов : учебное пособие / А. Ф. Корниенко. – Казань, ТГГПУ, 2005. – 66 с.

11. *Корниенко А. Ф.* О возможности формулировки интегральной научной парадигмы, необходимой для решения фундаментальных проблем психологии / А. Ф. Корниенко // Научный диалог. – 2013а. – № 9 (21). – С. 63–81.

12. *Корниенко А. Ф.* Понятие о сознании как высшем уровне развития психики / А. Ф. Корниенко // Сибирский психологический журнал. – 2010а. – № 36. – С. 20–26.

13. *Корниенко А. Ф.* Проблемы определения понятия «психика» / А. Ф. Корниенко // Российский психологический журнал. – 2008а. – Т. 5. – № 1. – С. 9–22.

14. *Корниенко А. Ф.* Проблемы построения категориальной системы психологической науки / А. Ф. Корниенко // Бехтерев В. М. и современная психология : материалы докладов на Российской научно-практической конференции : том I. – Казань : Отечество, 2010б. – С. 79–87.

15. *Корниенко А. Ф.* Проблемы сознания, осознания и самосознания / А. Ф. Корниенко // Психология сознания: современное состояние и перспективы : материалы I Всероссийской конференции 29 июня – 1 июля 2007 г. – Самара : Научно-технический центр, 2007а. – С. 61–63.

16. *Корниенко А. Ф.* Проблемы фило- и онтогенеза сознания / А. Ф. Корниенко // V съезд Общероссийской общественной организации «Российское психологическое общество» : материалы участников съезда : том I. – Москва : Российское психологическое общество, 2012. – С. 80–81.

17. *Корниенко А. Ф.* Психика и психические процессы : единая система психологических понятий / А. Ф. Корниенко // Российский научный журнал. – 2009а. – № 4 (11). – С. 78–89.

18. *Корниенко А. Ф.* Психологические механизмы социальной детерминации сознания и самооценки человека / А. Ф. Корниенко // Вестник университета (Государственный университет управления). – № 2 (50). – 2008б. – С. 85–88.

19. *Корниенко А. Ф.* Психофизиологическая проблема в свете нового понимания сущности психики / А. Ф. Корниенко // Актуальные аспек-

ты современной психофизиологии : сборник научных трудов. – Санкт-Петербург : НПЦ ПСН, 2011а. – С. 14–19.

20. *Корниенко А. Ф.* Психофизиологическая проблема и варианты ее решения / А. Ф. Корниенко // Вестник ТГГПУ. – 2011б. – № 1 (23). – С. 313–322.

21. *Корниенко А. Ф.* Психофизиологическая проблема и ее решение / А. Ф. Корниенко // Вестник ТГГПУ. – 2007б. – № 8. – С. 125–131.

22. *Корниенко А. Ф.* Сознание как особый познавательный психический процесс / А. Ф. Корниенко // Актуальные проблемы современной когнитивной науки : материалы IV всероссийской научно-практической конференции с международным участием. – Иваново : Иваново, 2011в. – С. 196–197.

23. *Корниенко А. Ф.* Специфика психической формы отражения действительности / А. Ф. Корниенко // Вестник ЛГУ им. А. С. Пушкина. – 2008в. – № 2. – С. 5–19.

24. *Корниенко А. Ф.* Сущность, классификация и динамика эволюционного развития психических процессов / А. Ф. Корниенко // Психология XXI столетия : Теория. Эксперимент. Социальная практика : материалы Международного конгресса. – Том 1. – Москва ; Кострома : КГУ им. Н. А. Некрасова, 2009б. – С. 166–171.

25. *Корниенко А. Ф.* Сущность процессов мышления и мыслительной деятельности / А. Ф. Корниенко // Научный диалог. – 2013б. – № 4 (16) : Психология. Педагогика. – С. 49–62.

26. *Корниенко А. Ф.* Сущность сознания и механизмы его филогенеза / А. Ф. Корниенко // Психология сознания : истоки и перспективы изучения : материалы XIV Международных чтений памяти Л. С. Выготского. – Том 2. – Москва : РГТУ, 2013в. – С. 224–230.

27. *Корниенко А. Ф.* Чувствительность организма и «зачаточная форма психики» / А. Ф. Корниенко // Вестник КГПУ. – 2006. – № 5. – С. 186–194.

28. *Леонтьев А. Н.* Возникновение и эволюция психики / А. Н. Леонтьев // Избранные психологические произведения : в 2 томах. – Москва : Педагогика, 1983. – Т. 1. – 1983. – С. 143–279.

29. *Ломов Б. Ф.* Методологические и теоретические проблемы психологии / Б. Ф. Ломов. – Москва : Наука, 1984. – 445 с.

30. *Петровский А. В.* Теоретическая психология / А. В. Петровский, М. Г. Ярошевский. – Москва : Академия, 2003. – 496 с.

31. *Платонов К. К.* О системе психологии / К. К. Платонов. – Москва : Мысль, 1972. – 216 с.

32. *Сергиенко Е. А.* Сознание и эволюция модели психического / Е. А. Сергиенко // Психология сознания : современное состояние и пер-

спективы : материалы II всероссийской научной конференции. – Самара : ПГСГА, 2011. – С. 128–130.

33. *Сеченов И. М.* Рефлексы головного мозга / И. М. Сеченов. – Москва : АН СССР, 1942. – 150 с.

34. *Чуприкова Н. И.* Психика и предмет психологии в свете достижений современной нейронауки / Н. И. Чуприкова // Вопросы психологии. – 2004. – № 2. – С. 104–118.

35. *Чуприкова Н. И.* Система понятий общей психологии и функциональная система психической регуляции поведения и деятельности / Н. И. Чуприкова // Вопросы психологии. – 2007. – № 3. – С. 3–15.

36. *Ярошевский М. Г.* Психология в XX столетии : теоретические проблемы развития психологической науки / М. Г. Ярошевский. – Москва : Издательство политической литературы, 1971. – 368 с.

© **Корниенко Александр Федорович (2014)**, кандидат психологических наук, доцент кафедры психологии, Академия социального образования (Казань), korniaf@inbox.ru.